

Jabatan Muzium dan Antikuiti berlaku secara langsung dalam menjalankan tugasnya sebagai pengamal dan pelaksanaan tindakan yang dilakukan oleh kerajaan dan pihak-pihak lain dalam mengelola warisan sejarah dan budaya negara. Dalam hal ini, kerajaan bertanggungjawab untuk memastikan bahawa arkeologi negara ini tidak dilakukan tanpa pertimbangan dan maklumat yang mendukung dan bertujuan untuk meningkatkan kualiti hidup rakyat Malaysia. Selain itu, kerajaan juga bertanggungjawab untuk memastikan bahawa arkeologi negara ini dilakukan dengan cara-cara yang bertanggungjawab dan bertujuan untuk meningkatkan kualiti hidup rakyat Malaysia.

Arkeologi di Malaysia: Antara Matlamat dan Realiti

oleh

NIK HASSAN SHUHAIMI BIN NIK ABDUL RAHMAN*

Akhbar dan televisyen tempatan sejak waktu kebelakang ini sering memaparkan pelbagai perkara tentang arkeologi negara. Selain dari melaporkan jumpaan-jumpaan arkeologi yang terbaharu, akhbar dan majalah juga mengengahkan isu-isu dan masalah dalam arkeologi Malaysia. Antara isu-isu yang pernah dibangkitkan ialah tentang kesedaran masyarakat dan kefahamannya tentang arkeologi,¹ kepentingan arkeologi kepada masyarakat,² ketetapan pengesahan sesuatu jumpaan baharu seperti pengiktirafan Makam Tua di Tanjung Keling Melaka sebagai Makam Hang Tuah,³ kewujudan Kerajaan Beruas dan hubungannya dengan Kerajaan Gangga Nagara⁴ serta lokasi kerajaan-kerajaan itu dan haram halal membongkar candi.⁵ Sementara itu pula terdapat laporan-laporan tentang jumpaan di Gua Tok Bidan dan jumpaan terbaharu seperti Kota Tampan di Perak.⁶ Gua Serendah di pergunungan Kerunai di Ulu Grik,⁷ Perak, petempatan-petempatan di Pulau Buluh di Pulau Kalumpang, Kuala Selinsing, Perak.⁸ Di samping itu juga terdapat laporan-laporan jumpaan arkeologi yang dilaporkan oleh penduduk-penduduk tempatan seperti laporan tentang jumpaan kapak batu

* Penulis adalah Profesor dan Ketua Jabatan Sejarah, Universiti Kebangsaan Malaysia.

1 *Berita Harian*, Julai 1984.

2 *Mastika*, November, 1986.

3 *Utusan Malaysia*.

4 *Harakah*, 13, 1988.

5 *Malay Mail*, 1976.

6 *Utusan Malaysia*, Mac, 1988.

7 *Berita Harian*, Januari, 1988.

8 *Straits Times*, Mac, 1988.

dan lain-lain lagi.⁹

Dengan bertambahnya penglibatan akhbar, majalah dan juga televisyen¹⁰ dalam memaparkan kepada masyarakat apa yang berlaku dalam dunia arkeologi di Malaysia maka sudah pastilah perasaan ingin tahu tentang apa dia arkeologi akan terpupuk dan di samping itu pula kesedaran tentang peranan arkeologi kepada negara akan berkembang.¹¹ Menyentuh tentang kesedaran itu, pihak kerajaan memang telah lama memberi perhatian kepada bidang ini. Sebagai contoh, Malaysia telah memberi sokongan terhadap penubuhan *SEAMEO¹² Project in Archaeology and Fine Arts* atau nama ringkasnya *SPAFA*. Antara tahun 1968 dan 1986 keanggotaan Malaysia dalam *SPAFA* adalah sebagai pemerhati sahaja kerana tidak memberi sumbangan kewangan. Malaysia telah menjadi anggota *SPAFA* pada tahun 1987. Di samping itu pula Malaysia pernah menjadi tuan rumah kepada projek *Intra-Asean Archaeological Excavation and Conservation* yang kedua. Projek-perojek ASEAN itu disokong oleh Malaysia sepenuhnya dan setiap kali diadakan projek itu Malaysia akan menghantar perwakilannya dan berjaya memperkenalkan ahli-ahli arkeologi Malaysia kepada negara-negara ASEAN di mana projek itu dijalankan.

Arkeologi juga diajar di universiti. Universiti Malaya umpsamanya telah memperkenalkan arkeologi sebagai satu mata pelajaran kepada pelajar-pelajar di Jabatan Sejarah sejak tahun 1960-an. Dalam tahun 1976 arkeologi mula diajar di Jabatan Sejarah, Universiti Kebangsaan Malaysia. Skop mata pelajaran arkeologi yang diajar di Universiti Kebangsaan Malaysia adalah menyeluruh dan komprehensif. Selain dari aspek teori, pelajar-pelajar arkeologi juga didedahkan kepada arkeologi praktikal. Dalam kursus praktikal ini setiap pelajar dikehendaki mengikuti kerja praktikal di tapak arkeologi dipilih selama satu minggu. Tapak-tapak arkeologi yang dipilih di masa-masa yang lepas ialah tapak arkeologi di Lembah Bujang, Kedah. Sebelum pelajar-pelajar itu dihantar untuk menjalani praktikal, mereka itu telah didedahkan secara teori dan praktikal kepada kaedah-kaedah asas dalam galicari di universiti. Selain dari itu pengajian arkeologi dihubungkaitkan dengan pengajaran kursus-kursus sejarah awal Asia Tenggara dan juga Barat dan Asia Selatan. Setakat ini pelajaran arkeologi yang paling lengkap adalah yang diajar di Universiti Kebangsaan Malaysia. Pelajar-pelajar arkeologi itu terdiri daripada pelajar ijazah sarjana muda, sarjana dan doktor falsafah. Dengan pengetahuan yang pelajar-pelajar itu terima, maka telah ada persediaan untuk pelajar-pelajar itu meneruskan minat mereka dalam arkeologi.

Peluang untuk meneruskan minat dalam arkeologi itu dapat dihubungkaitkan dengan perkembangan di Jabatan Muzium dan Antikuiti. Sejak dari bermulanya aktiviti arkeologi di Malaysia di tahun 1960-an sehingga ke hari ini perkembangan arkeologi negara secara langsung terikat dengan Jabatan Muzium dan Antikuiti.

9 Berita Harian, Januari, 1988.

10 RTM, Januari, 1988 (Rancangan Peristiwa).

11 Lihat *Mastika*, November, 1986.

12 Lihat Adi Haji Taha, "Archaeology in Peninsular Malaysia Past, Present and Future", *SPAFA Digest*, 1987.

Jabatan Muzium dan Antikuiti terlibat secara langsung dalam aktiviti arkeologi. Ketua Pengarah Jabatan Muzium dan Antikuiti berdasarkan kepada Akta Antikuiti 1976 bertanggungjawab dalam hal pemberian permit galicari.

Sejarah arkeologi di Malaysia telah membuktikan bahawa perkembangan muzium di Malaysia adalah selari dengan perkembangan dalam arkeologi. Sebagai contohnya, Muzium Perak yang terletak di Taiping itu tidak akan berkembang tanpa kegiatan-kegiatan ahli-ahli arkeologi sejak tahun 1860-an dan awal kurun kedua puluh. Usaha yang gigih yang dibuat oleh pegawai-pegawai British seperti L. Wray, I.H.N. Evans dan lain-lain itu telah berjaya memperkembangkan muzium yang tertua di Malaysia. Perkembangan Muzium Negeri Sabah dan Sarawak juga berkaitrapat dengan apa yang berlaku dalam arkeologi. Muzium Arkeologi Lembah Bujang Kedah telah dibuka dengan rasminya pada tahun 1980. Kelahiran muzium ini juga adalah kemuncak kepada aktiviti-aktiviti arkeologi yang bermula sejak tahun 1840-an di Lembah Bujang dan Seberang Prai.

Kepada pelajar arkeologi dan pekerja-pekerja yang telah bertahun-tahun terlibat dalam aktiviti arkeologi mungkin sedikit sebanyak memahami tentang apa dia arkeologi dan kepentingannya. Tetapi kepada majoriti anggota masyarakat, arkeologi itu adalah sesuatu yang asing. Ada yang melihat arkeologi itu sebagai kegiatan mencari dan mengumpul barang-barang purba dan tidak lebih dari itu. Ada yang menganggap aktiviti-aktiviti arkeologi itu sebagai sesuatu yang romantik seperti aktiviti mencari harta karun. Tetapi pada hakikatnya arkeologi itu lebih dari itu. Arkeologi adalah satu disiplin yang teratur dan melalui pendekatan-pendekatan dan metode-metode yang ada padanya maka pengetahuan tentang zaman lampau manusia dapat dituntut kembali dan diinterpretasi dari tinggalan budayanya.

Dalam arkeologi, kajian dibuat mengikut beberapa pendekatan atau cara. Pendekatan yang terawal sekali ialah dengan melihat evolusinya.¹³ Kemudiannya lahir pendekatan kedua iaitu "arkeologi budaya"¹⁴ di mana tumpuan adalah kepada merekonstruksikan hubungan sejarah antara budaya. Soal organisasi dalaman satu-satu budaya itu tidak diambil tahu. Maka dalam tahun 1948 diperkenalkan aspek fungsi¹⁵ dalam kajian iaitu artifak melalui bahannya; ukirannya, dan hiasannya dapat menambahkan beberapa matlamat lagi tentang budaya selain dari teknologi. Di samping itu lahir pula pendekatan "struktur"¹⁶ di mana tumpuannya bukan kepada budaya tetapi kepada struktur sosial seperti sistem sosial dan masyarakat. Dalam pendekatan "struktur" ini lahir pendekatan pertempatan¹⁷ dan ekologi.¹⁸ Pendekatan-pendekatan itu adalah untuk mencapai matlamat arkeologi iaitu untuk menyelesaikan masalah budaya dan sejarah untuk zaman prasejarah, protosejarah dan sejarah melalui kaedah-kaedah yang pelbagai.

13 B.G. Trigger, "Major Concepts of Archaeology in historical perspectives", *MAN*, 3, 527-541, 1968.

14 V.G. Childe, *The Dawn of European Civilization*, 1925.

15 W.W. Taylor, *A Study of Archaeology*, 1948.

16 V.G. Childe, *The Prehistory of European Society*, 1958.

17 G. Willey, *Prehistoric Settlement Patterns in the Viru Valley in Peru*, 1953.

18 Don S. Rice, "The New Archaeology", *Dialogue*, 1985.

Seperti yang ditunjuk dalam sejarah arkeologi, wujud dua jenis arkeologi walaupun perbezaan di antaranya semakin susah hendak ditentukan pada hari ini. Jenis yang pertama adalah arkeologi yang dieja sebagai "archaeology" dalam bahasa Inggeris dan berkembang dari kegiatan purbawanisme dan pencinta seni, seni halus, pengajian klasik dan pengajian terhadap kitab-kitab agama. Tumpuan minat golongan yang bermula dengan tradisi ini adalah Zaman Yunani dan Romawi. Tetapi ada juga di kalangan ahli-ahli purbawan itu yang terlibat secara tidak langsung dalam aktiviti-aktiviti yang membawa kepada kelahiran arkeologi jenis kedua iaitu arkeologi prasejarah. Arkeologi kategori kedua ini menumpukan kepada persoalan-persoalan tentang manusia yang lebih tua, iaitu manusia prasejarah yang hidup di luar kawasan tamadun Barat. Jenis kedua ini berkembang dalam arena sains tabii dan sains sosial yang dapat dihubungkaitkan dengan perkembangan dalam ilmu geologi baru yang dipelopori oleh Charles Lyell¹⁹ serta kesedaran masyarakat tentang kepurbakataan manusia.

Ahli arkeologi golongan pertama terdiri daripada golongan individu di bidang klasik, sejarah, jabatan-jabatan seni halus di universiti atau muzium. Sementara ahli arkeologi jenis kedua boleh diketemui di universiti-universiti yang ada jabatan atau fakulti sains sosial khususnya di Jabatan Antropologi dan di muzium sejarah tabii. Namun kedua-dua jenis ahli arkeologi ini mempunyai matlamat yang sama pada hari ini iaitu membina kembali sejarah dan budaya masyarakat zaman lampau dengan mengkaji tinggalan mereka dan alam sekitarnya.

Wujud beberapa cara lain untuk mengkategorikan jenis ahli arkeologi itu. Satu lagi pembahagian yang biasa dibuat ialah dengan mengkategorikan kepada tiga kategori. Kategori yang pertama ialah arkeologi prasejarah. Bidang ini memberi perhatian kepada masyarakat yang tidak dapat dikaji melalui rekod bertulis. Masyarakat itu tidak meninggalkan rekod bertulis serta juga tidak ada catatan bertulis tentang masyarakat itu dalam mana-mana rekod sezaman dengannya. Arkeologi protosejarah iaitu kategori kedua berkait dengan kajian terhadap masyarakat yang tidak meninggalkan rekod bertulis tetapi kewujudan mereka itu diceritakan oleh penulis luar sezaman dengannya. Sebagai contoh, penulis Cina dan Arab ada menulis tentang keadaan di Semenanjung Tanah Melayu sezaman dengannya. Kategori ketiga ialah arkeologi sejarah yang mana melibatkan kajian terhadap tinggalan budaya sesuatu masyarakat untuk menambahkan lagi maklumat bertulis yang ditulis oleh masyarakat itu. Namun demikian pembahagian ini bukanlah sesuatu yang mutlak. Hal pelbagai cara membahagi itu dapat kita lihat di Asia Tenggara ini sendiri. Di Filipina, arkeologi itu dikategorikan kepada prasejarah dan sejarah sementara di Indonesia wujud pula zaman prasejarah, klasik dan sejarah. Negara kita sesuai dibahagikan kepada tiga tahap iaitu prasejarah, protosejarah dan sejarah.

Selain daripada tiga kategori arkeologi itu, arkeologi juga boleh dibahagikan kepada beberapa bidang yang lain. Antara bidang-bidang itu ialah arkeologi maritime, arkeologi ruang, arkeologi percubaan, arkeologi industri, arkeologi menyelamat, arkeologi pertempatan dan beberapa bidang yang lain lagi. Setiap

19 Glyn Daniel, *The Origins and Growth of Archaeology*, 1967, 110.

jenis, kategori dan bidang itu memerlukan pengkhususan yang tertentu dari segi pendekatan, metode dan peralatan. Oleh itu yang demikian tidak hairanlah, kalau kita dapati bahawa ahli-ahli arkeologi itu terdiri daripada individu-individu yang memiliki latar belakang pendidikan yang berbeza-beza. Seperti ijazah asasnya dalam bidang-bidang sains tulen, perubatan, senibina, sejarah antropologi, seni halus dan lain-lain lagi.

Maka tidak wajar bagi kita untuk menganggap bahawa seseorang ahli arkeologi itu semestinya sebagai ahli arkeologi di lapangan yang sentiasa menggunakan masanya untuk menjalankan galicari. Ahli-ahli arkeologi di lapangan (*field archaeologist*) memang terlibat dalam galicari yang banyak. Namun seseorang yang menghabiskan masanya dan kerjanya dengan menjalankan penyelidikan di muzium-muzium kerana mengkaji koleksi artifak-artifak tertentu juga boleh diiktiraf sebagai ahli arkeologi.

Begitu juga dengan seseorang pakar yang membuat penyelidikan di makmal-makmal untuk mengkaji tinggalan-tinggalan seperti tulang, tanah-tanah, biji-bijian atau debunga yang diperolehinya dari tapak-tapak arkeologi bagi menyelesaikan masalah-masalah dan isu-isu manusia dan alam sekitarnya seperti asal usul tanaman, juga boleh digelar sebagai ahli arkeologi. Mereka yang mengadakan percubaan-percubaan (*experimental archaeology*) juga adalah seorang ahli arkeologi.

Maka kita tidak seharusnya menyempitkan konsep kita tentang siapa itu ahli arkeologi. Kita tidak seharusnya bersikap seperti Willey dan Phillips yang mengatakan "*archaeology is anthropology or it is nothing*". Mengikut kata Glyn Daniel mereka itu adalah orang-orang yang "*bedevilled by jargon and by people who cannot speak and write in clear English*".

Tetapi kita akui bahawa untuk menjadi ahli arkeologi yang tulen seharusnya ia itu menjalankan galicari, membuat klasifikasi, membuat kajian terperinci terhadap tinggalan budaya serta juga membuat interpretasi tentang jumpaan-jumpaannya dan mencadangkan implikasi-implikasi dari kajiannya dalam pemahaman manusia terhadap budaya manusia di zaman lepas.

Memang susah untuk mengatakan orang ini ahli arkeologi dan orang ini tidak kalau aktiviti yang dibuat itu bersangkutan dengan arkeologi. Itu adakah kerana keterangan yang diguna untuk mengkaji zaman lepas itu tidak semestinya semuanya melalui galicari. Interpretasi terhadap artifak-artifak di muzium-muzium biasa juga dibuat terhadap jumpaan tidak sengaja. Terdapat juga kajian-kajian ke atas monumen-monumen yang telah pun terbongkar, dalam hal-hal seperti arkitektur, epigrafi, dan seni halus yang semuanya dapat membantu dalam fahaman tentang zaman lampau. Selain dari itu wujud pula kajian ke atas pola kediaman bagi kawasan-kawasan yang besar melalui kajian topografi dan alam sekitar. Di samping itu terdapat pula kajian yang dikhurasukan kepada aspek-aspek kedudukan, pemasangan yang dibuat kepada lombong, pelabuhan, woksyop dan kawasan-kawasan industri zaman lepas tanpa dibuat galicari yang besar.

Persoalan tentang sama ada seseorang itu ahli arkeologi tulen atau profesional susah hendak diperkatakan khususnya di negara-negara yang tradisi arkeologinya

belum mantap lagi. Lain orang mempunyai tanggapan yang berlainan tentang ketulenan dan profesionalisme seseorang ahli arkeologi itu. Namun begitu Dr. John Alexander, pensyarah di Institute Archaeology di Universiti London dan penulis buku, *The Directing of Arcaeological Excavations*, senantiasa mengingatkan pelajar-pelajarnya termasuk saya sendiri bahawa seseorang itu tidak boleh menganggap dirinya sebagai ahli arkeologi di lapangan selagi belum memahami arkeologi secara teori, melalui pendidikan formal dan sebelum mendapat pengalaman yang luas dalam galicari.

Pengalaman galicari yang luas yang dimaksudkan itu ialah menerima latihan arkeologi praktikal secara formal dan bekerja di bawah beberapa orang pengarah galicari di beberapa jenis tapak arkeologi. Latihan permulaan adalah bekerja di tahap yang paling bawah iaitu sebagai pengorek tanah, pengangkat tanah dan seterusnya maju kepada taraf pencatat dan penolong pengarah galicari. Baginya tidak ada latihan yang mudah dalam menimba pengalaman untuk menjadi pengarah projek galicari. Setiap pelajarnya dinasihat supaya mengikuti seberapa banyak latihan galicari yang boleh. Maka tidak hairanlah kalau kebanyakan kami tidak kira musim sejuk atau panas akan berusaha menyertai projek galicari di seluruh Britain dan beberapa tempat di Eropah seperti selatan negeri Perancis di tahun 1972 itu.

Pengalaman yang diterima melibatkan penyertaan lebih dari 5 projek galicari setahun di pelbagai jenis tapak seperti tapak industri, prasejarah, Zaman Romawi dan tapak bandar purba. Namun demikian dengan pengalaman seumpama itu masih susah untuk diterima menjadi pengarah projek galicari di Britain kalau belum berumur dan belum berbelas tahun terlibat dalam galicari.

Pengalaman yang luas itu diperluaskan kerana setiap tapak arkeologi mempunyai masalah yang unik kepada tapak itu sahaja. John Alenxander juga ingin melihat seseorang pengarah arkeologi bukan seorang "robot". Maksudnya ialah kalau latihannya terhad kepada satu jenis tapak arkeologi sahaja maka ia akan menggunakan pendekatan yang sama untuk tapak arkeologi jenis lain pula, tanpa menyedari perbezaannya. Di samping itu seseorang ahli arkeologi di lapangan diperlukan mempunyai pengetahuan teori yang kukuh supaya ianya tidak akan menjadi ahli arkeologi ikut-ikutan sahaja khususnya dalam hal penggunaan dan aplikasi alat-alat arkeologi. Umpamanya kalau dalam survei ada beberapa jenis alat dan kaedah dan alat-alat itu mestilah disesuaikan dengan keperluan tapak. Begitu juga dalam hal guna pelan dan lukisan. Ahli arkeologi di lapangan ikut-ikutan itu tidak mempunyai daya inovatif dalam penggunaan alat dan juga tidak sedar kenapa perlu dilakukan satu-satu perkara. Tidak hairanlah kalau di negara kita, pada hari ini terdapat mereka yang boleh digelar sebagai ahli arkeologi robot atau ahli arkeologi ikut-ikutan. Di Malaysia, walaupun terdapat beberapa orang ahli arkeologi, tetapi barisan pembantu yang terdiri daripada ahli-ahli teknik adalah lebih ramai. Ini suatu keadaan yang menggembirakan. Tetapi negara kita memerlukan lebih ramai lagi ahli arkeologi memandangkan betapa banyaknya tapak-tapak arkeologi. Setiap negeri di Malaysia memiliki tapak-tapak arkeologi seperti tapak arkeologi prasejarah, protosejarah, kota, makam, dan lain-lain lagi.

Di kawasan-kawasan pergunungan terdapat tapak-tapak arkeologi tinggalan masyarakat Zaman "Hoabinh", Neolitik dan Logam. Sementara di lembah-lembah sungai terdapat tinggalan kerajaan-kerajaan tua seperti Gangga Negara dan Beruas. Di samping itu terdapat pelabuhan purba seperti Kota Ngah Ibrahim, Kota Kubang Labu dan Kota Kuala Kedah. Laporan tentang jumpaan tapak-tapak arkeologi baru juga sering dibuat. Senarai tapak-tapak arkeologi itu makin sehari makin panjang.

Masalahnya negara kita tidak terdaya menampung perbelanjaan untuk menjalankan penyelidikan arkeologi. Kaitangan arkeologi juga tidak mencukupi. Untuk mengatasi masalah-masalah itu maka negara perlulah memikirkan cara-cara yang boleh dibuat. Kita boleh lihat kepada pendekatan yang diambil oleh negara-negara maju dalam mempergiat aktiviti arkeologi. Di Jepun, dalam kos pembangunan atau pembinaan dimasuk pula kos menjalankan penyelidikan arkeologi di tempat yang hendak dibangun atau dibina itu. Pada kebiasaannya ia adalah peratusan yang kecil dalam perbelanjaan keseluruhan pembangunan atau pembinaan dan mungkin tidak sampai 1% tetapi cukup untuk membiayai penyelidikan. Kalau-lah cara yang sama dibuat dalam hal pembinaan jalan raya, atau pembukaan estet-estet atau pembinaan ampangan sudah pastilah tidak akan timbul masalah untuk mendapat perbelanjaan dalam penyelidikan arkeologi. Dengan dicampur sekali kos penyelidikan kepada kos keseluruhan itu tidak akan dirasa oleh mereka yang terlibat dengan projek-projek pembangunan dan pembinaan akan beban kos itu.

Dalam hal kekurangan tenaga manusia atau ahli arkeologi, ini boleh diatasi, sekiranya negara melihat keperluan arkeologi kepada negara seperti keperluan arkib dan perpustakaan. Kalau ada kesedaran itu sudah pastilah bilangan ahli-ahli arkeologi akan diperbesarkan seperti bilangan ahli-ahli arkib dan pustakawan. Sekiranya diwujudkan satu institut penyelidikan arkeologi di Malaysia seperti yang terdapat di Indonesia ataupun dalam bentuk yang terdapat di negeri Thai (*Fine Arts Department*) di bawah satu kementerian seperti Kementerian Kebudayaan dan Pendidikan maka lebih ramai ahli arkeologi dapat diberi kerja untuk memperkembangkan penyelidikan arkeologi demi kepentingan negara. Apabila diwujudkan institusi itu, maka setiap kawasan di Malaysia akan memiliki ahli-ahli arkeologi yang boleh menjalankan kerja-kerja penyelidikan.

Oleh kerana disiplin arkeologi tidak boleh berdiri tegak tanpa bantuan dari disiplin tunjang seperti sains tulen, sains tabii, geologi dan matematik maka kewujudan institut itu akan memastikan penyertaan ahli-ahli sains dalam penyelidikan arkeologi. Di masa-masa ini memang susah untuk ahli-ahli arkeologi mendapat bantuan daripada ahli-ahli sains dari disiplin tunjang kerana mereka itu mempunyai jadual kerja yang tidak dapat disesuaikan dengan jadual kerja orang-orang lain. Keperluan kepada ahli-ahli sains menjadi lebih ketara sejak tahun-tahun 1960-an. Ahli-ahli arkeologi telah menggunakan kaedah-kaedah sains yang baharu seperti pertarikan atau tentumur, analisis statistik dan pemodel komputer dalam mengkaji artifik.

Pengenalan teknik-teknik moden kepada arkeologi juga membawa kepada

perubahan yang asas dalam pemikiran ahli-ahli arkeologi tentang data-data dari zaman lepas iaitu perubahan dari penekanan kepada sejarah budaya ke proses budaya. Maksudnya arkeologi itu bukan setakat mengkaji kronologi budaya-budaya yang berbeza di satu-satu tapak arkeologi tetapi menumpukan pula perhatian kepada soalan-soalan seperti kenapa satu-satu budaya berkembang begitu dan bagaimana artifik-artifik mereka berfungsi dalam ekosistemnya.

Arkeologi di Malaysia yang bermula lebih dari seratus tahun dahulu itu dalam perkembangan sejarahnya sehingga tahun-tahun 1970-an tidak banyak menonjolkan perubahan dalam orientasi dan metode. Apa yang dibuat oleh ahli-ahli arkeologi di masa-masa sebelum itu ialah setakat menunjukkan wujud zaman-zaman dan kebudayaan-kebudayaan tertentu dalam sejarah manusia tanpa diberi sebab kenapa ianya wujud. Ahli-ahli fikir arkeologi menganggap pendekatan seumpama itu tidak saintifik dan menggunakan kaedah yang sempit dalam mekonstruksi zaman lampau. Bermula dari akhir tahun 1970-an perubahan berlaku dalam orientasi dan metode sepertimana yang dapat dilihat dalam hasil penyelidikan arkeologi di beberapa tempat di Malaysia. Dalam hal itu saya merujuk kepada penyelidikan Peter Bellwood di Sabah, Zuraina Majid di Gua Niah, Adi Haji Taha di Gua Cha, Kelantan, Leng Sau Heng di Jenderam Hilir serta juga penyelidikan di Lembah Bujang (termasuk Sungai Mas, Kota Kuala Muda) dan Kuala Selinsing, Perak, Kota Tampan, Gua Harimau dan beberapa tempat lagi (Gua Tengkorak dll.) Penekanan yang dibuat ialah kepada konsep iaitu budaya adalah sebagai satu cara manusia menyesuaikan diri dengan alam tabii dan alam sosial. Budaya itu dapat dianggap sebagai satu jenis artifik, dan tinggalan fizikalnya harus diletak dalam konteksnya.

Dalam membuat penyelidikan arkeologi, ahli-ahli arkeologi di lapangan menghadapi pelbagai masalah. Beberapa bentuk masalah wujud seperti dalam hal kewangan, masa, logistik, pekerja dan lain-lain lagi. Ada juga masalah itu muncul tiba-tiba dan ada pula masalah berkait dengan hubungan antara satu individu dengan individu yang lain di kalangan mereka yang menganggotai satu-satu projek galicari. Segala masalah harus diselesaikan sebelum dijalankan projek. Ini adalah kerana masalah-masalah itu akan menjadi lebih besar sekiranya tidak diselesaikan awal-awal memandangkan lokasi tapak-tapak arkeologi itu pada kebiasaannya terletak jauh dari perkampungan moden.

Antara masalah yang paling rumit sekali untuk diselesaikan oleh ahli-ahli arkeologi Malaysia ialah anggapan segelintir anggota masyarakat yang menganggap sesetengah dari aktiviti arkeologi itu salah di sisi agama Islam. Walaupun beberapa cubaan dibuat untuk menerangkan kepada mereka itu tentang apa yang sebenar yang dilakukan oleh arkeologi namun mereka itu tidak akan mengubah pendirian mereka. Sebagai contohnya, penyelidikan arkeologi di Lembah Bujang bukan bertujuan untuk menonjol-nonjolkan atau mengagung-agungkan anutan agama masyarakat Melayu di zaman sebelum mereka memeluk agama Islam tetapi pencapaian dan kejayaan yang harus dicontohi.

Akhir sekali ingin saya katakan bahawa kerja sebagai seorang ahli arkeologi di lapangan tidak sesuai bagi orang tidak sanggup untuk berlumur dengan lumpur

dan tanah. Untuk menjadi ahli arkeologi di lapangan yang berjaya seseorang itu mestilah, selain dari memiliki kelayakan akademik dan pengalaman, tabah, berdisiplin, tidak cerewet, sanggup makan apa sahaja makanan yang ada, sanggup tidur di mana-mana, sanggup berhadapan dengan berbagai jenis cuaca, sanggup bekerja di mana-mana sahaja walaupun berhadapan dengan keadaan yang tidak selesa seperti nyamuk, lalat dan serangga. Ahli arkeologi di lapangan mestilah sihat!

Archaeology

There are very few archaeological records for Batu Caves. Malaysian cave archaeology began in 1917 when G.W.T. Evans of the British Museum at Ipswich conducted archaeological excavations in caves in Perlis and Pahang. Then there was no more work until I.H.N. Evans resumed work in 1917-1921. Other prominent people include Dr P.V. van Stein Callenfels in 1926 (Perak); H.D. Malone (Kelantan); W.M. Gordon (Perak); M.W.F. Tweedie 1928 (Pahang and Kelantan); H.D. Collier 1931 (Kedah and Perlis). Then the Japanese occupation and the onset of the emergency stopped serious archaeological advances but amateurish efforts by R.B. Williams 1941-1945 and G. Smith 1943-1945 continued. In 1951, the Archaeological Survey of India conducted a survey of the caves in the Selangor area. The first major archaeological discoveries in Selangor include isolated flint tools and axe-like tools from a tin mine, possibly Hinchingbank. In addition, we have the discovery of a bronze bell in 1958, a bronze sword hilt in 1961, and a bronze sword hilt in 1963. In 1973, a bronze bell was found near the entrance to the cave system. In 1981, a bronze bell was found in a tin mine at Sungai Gombong. In 1983, a bronze bell was found in a tin mine at Sungai Gombong. In 1984, a bronze bell was found in a tin mine at Sungai Gombong. In 1985, a bronze bell was found in a tin mine at Sungai Gombong. In 1986, a bronze bell was found in a tin mine at Sungai Gombong. In 1987, a bronze bell was found in a tin mine at Sungai Gombong. In 1988, a bronze bell was found in a tin mine at Sungai Gombong. In 1989, a bronze bell was found in a tin mine at Sungai Gombong. In 1990, a bronze bell was found in a tin mine at Sungai Gombong. In 1991, a bronze bell was found in a tin mine at Sungai Gombong. In 1992, a bronze bell was found in a tin mine at Sungai Gombong. In 1993, a bronze bell was found in a tin mine at Sungai Gombong. In 1994, a bronze bell was found in a tin mine at Sungai Gombong. In 1995, a bronze bell was found in a tin mine at Sungai Gombong. In 1996, a bronze bell was found in a tin mine at Sungai Gombong. In 1997, a bronze bell was found in a tin mine at Sungai Gombong. In 1998, a bronze bell was found in a tin mine at Sungai Gombong. In 1999, a bronze bell was found in a tin mine at Sungai Gombong. In 2000, a bronze bell was found in a tin mine at Sungai Gombong.

Archaeological discoveries in Selangor include isolated flint tools and axe-like tools from a tin mine, possibly Hinchingbank. In addition, we have the discovery of a bronze bell in 1958, a bronze sword hilt in 1961, and a bronze sword hilt in 1963. In 1973, a bronze bell was found near the entrance to the cave system. In 1981, a bronze bell was found in a tin mine at Sungai Gombong. In 1983, a bronze bell was found in a tin mine at Sungai Gombong. In 1984, a bronze bell was found in a tin mine at Sungai Gombong. In 1985, a bronze bell was found in a tin mine at Sungai Gombong. In 1986, a bronze bell was found in a tin mine at Sungai Gombong. In 1987, a bronze bell was found in a tin mine at Sungai Gombong. In 1988, a bronze bell was found in a tin mine at Sungai Gombong. In 1989, a bronze bell was found in a tin mine at Sungai Gombong. In 1990, a bronze bell was found in a tin mine at Sungai Gombong. In 1991, a bronze bell was found in a tin mine at Sungai Gombong. In 1992, a bronze bell was found in a tin mine at Sungai Gombong. In 1993, a bronze bell was found in a tin mine at Sungai Gombong. In 1994, a bronze bell was found in a tin mine at Sungai Gombong. In 1995, a bronze bell was found in a tin mine at Sungai Gombong. In 1996, a bronze bell was found in a tin mine at Sungai Gombong. In 1997, a bronze bell was found in a tin mine at Sungai Gombong. In 1998, a bronze bell was found in a tin mine at Sungai Gombong. In 1999, a bronze bell was found in a tin mine at Sungai Gombong. In 2000, a bronze bell was found in a tin mine at Sungai Gombong.